

опубликовать комментарии, которые обосновывали бы учет интересов, мнений и предложений местного сообщества, принятие или непринятие их во внимание при разработке и реализации управленческих решений;

3. право жителей муниципалитета обжаловать «неучет» их интересов и «непринятие» их идей и предложений во внимание при разработке и реализации управленческих решений, а за «неучет» интересов населения наложить серьезные санкции на муниципальных служащих и депутатов, вплоть до увольнения или досрочного прекращения полномочий.

Кроме того эффективные технологии, которые могли бы сделать традицией процедуры согласования интересов и установления консенсуса, чтобы социальный диалог населения с органами местного самоуправления стал «привычным» и строился на часто повторяющихся, «опривыченных» действиях.

Библиографический список

1. Европейская хартия местного самоуправления от 15.10.1985 г. ETS №122 [Электронный ресурс] // Портал Республики Эстония. - Режим доступа: http://estonia.news-city.info/docs/sistemsf/dok_ierwto.htm
2. Зборовский Г.Е., Костина Н.Б. Социология управления: Учебное пособие для вузов. – Екатеринбург: Изд-во Гуманитарного ун-та, 2003. - 230 с.
3. О социальном диалоге в Украине. п.1 ст.1 Закон Украины «О социальном диалоге в Украине» от 23 декабря 2010 N 2862-VI [Электронный ресурс] // Официальный веб-портал Верховной Рады Украины. - Режим доступа: <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/2862-17>
4. Сторожилова Д.Н. Социальный диалог: анализ конструктивного коммуникативного взаимодействия [Текст]: автореф. дис. ... канд. филос. наук / Сторожилова Д.Н. - Ростов-на-Дону, 2006. - 29 с.
5. Бородина Т.В. Социальный диалог: коммуникативные стратегии личностной репрезентации общественных отношений [Текст]: дис. ... канд. филос. наук / Бородина Т.В. - Ростов-на-Дону, 2003. - 177 с.
6. Ильницкий А.М. Точка сбора. Нужен ли Москве Гайд-парк? [Электронный ресурс] // Официальный сайт А.М. Ильницкого. - Режим доступа: <http://amicable.ru/news/2012/04/18/3781/tochka-sbora-nuzhen-li-moskve-gayd-park/>
7. Общественный договор: социологическое исследование / Л.Гудков, Б.Дубин, Н.Зоркая, О.Бочарова, А.Левинсон, А.Лернер; под ред. Д.Драгунского; Институт национального проекта «Общественный договор», Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ). - М.: ИИФ «СПРОС» КонфОП, 2001. - 264 с.
8. Пестова Г.А. Столкновение интересов в социальном управлении // Государство, политика, социум: вызовы и стратегические приоритеты развития: Междунар. конф. Екатеринбург. 24-25 ноября 2011: Сб.статей / Сост. И.Д. Тургель, С.А. Маковкина. -Т.2. - Екатеринбург: Изд-во УрАГС, 2011. - 252 с.

УДК 342.228

Пилявский Анатолий Прокофьевич,

кандидат философских наук, доцент, Pil.anatoliy47@mail.ru,

УрФУ имени первого Президента России Б.Н.Ельцина, г.Екатеринбург

ТЕРРИТОРИАЛЬНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ: ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

В статье проводится анализ результатов преобразований территориальной организации местного самоуправления и их влияния на развитие сельских территорий.

Предлагаются некоторые новые подходы к развитию местного самоуправления в сельских территориях.

Ключевые слова: местное самоуправление, территориальная организация, городское и сельское поселение, муниципальный район, городской округ.

Pilyavskii Anatoliy P.

TERRITORIAL ORGANIZATION OF THE LOCAL SELF- GOVERNMENT: WHAT TYPE OF PROBLEMS CAN BE ENCOUNTERED WITH DURING IMPROVEMENT PROCESS

Abstract: the article presents analysis of the outcomes in territorial organization of the local self-government, and their impact on the development of rural territories. Some new approaches to development of the local self-government in rural territories are offered.

Keywords: local self-government, the territorial organization, urban and rural settlement, the municipal region and the urban district.

Территориальная организация – один из сложных вопросов формирования местного самоуправления. Определение оптимальных размеров территории, на которой должно осуществляться местное самоуправление, зависит от многих факторов и определяется действующим законодательством.

В Конституции Российской Федерации установлены общие принципы территориальной организации местного самоуправления, закреплены демократические основы работы местного уровня публичной власти, определены государственные гарантии местного самоуправления [1, ст.131]. Однако сам характер конституционных норм не предполагает закрепление в них детальных характеристик территориальной организации местного самоуправления, которые должны устанавливаться текущим законодательством.

Российское законодательство в течение 20-летнего срока действия Конституции Российской Федерации по-разному регулировало вопросы территориальной организации местного самоуправления. В Законе о местном самоуправлении 1991 г. территориальная организация местного самоуправления определялась на основе административно-территориального устройства советских времен. Местное самоуправление осуществлялось на территориях существовавших на тот момент административно-территориальных образований: сельсоветов, поселков, сельских районов, городов, районов в городе и др. При этом самоуправление нижнего уровня административно подчинялось самоуправлению верхнего уровня.

В Федеральном законе от 28.08.1995 г. № 154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» были закреплены только самые общие рамки территориальной организации местного самоуправления, а детальное регулирование осуществлялось на уровне субъектов Российской Федерации. При этом было определено, что все муниципальные образования являются равноправными и что население городского, сельского поселения независимо от его численности не может быть лишено права на осуществление местного самоуправления. Эти вопросы были переданы в ведение субъектов РФ. В результате сложилась очень разнородная практика территориальной организации местного самоуправления.

При разработке и принятии Федерального закона о местном самоуправлении от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ в качестве основной цели реформы обозначалось приближение власти к населению за счет повсеместного создания на территории Российской Федерации сельских и городских поселений. Общее направление реформы можно охарактеризовать как децентрализацию и переход к двухуровневой модели, предполагающей создание муниципалитетов как отдельных поселений (городских и сельских), составляющих первый уровень, так и муниципальных районов, составляющих второй уровень территориальной организации местного самоуправления.

К настоящему времени соответствующие нормы данного закона можно считать реализованными. За прошедший период законами субъектов Российской Федерации были установлены границы и определен статус муниципальных образований и сегодня можно оценить достоинства и недостатки произведенных преобразований и выработать предложения по развитию территориальной организации местного самоуправления. На это обратил внимание Владимир Путин в своем ежегодном послании Федеральному Собранию 12 декабря 2013 года: «Считаю важнейшей задачей уточнение общих принципов организации местного самоуправления, развитие сильной, независимой, финансово самостоятельной власти на местах[2.].

Для обозначения самоуправляемой территории в Российской Федерации используется термин «муниципальное образование». Муниципальное образование – это населенная территория в пределах которой осуществляется местное самоуправление, имеется муниципальная собственность, местный бюджет и выборные органы местного самоуправления.

В соответствии с Законом о местном самоуправлении 2003 г. все муниципальные образования в правовом отношении делятся на три типа: поселения (городское или сельское), муниципальные районы, городские округа. Каждый тип муниципальных образований наделяется собственной компетенцией в решении опросов местного самоуправления, а также муниципальным имуществом и своими источниками доходов. При этом у сельских территорий есть два пути развития: они могут становиться муниципальными образованиями в пределах которых осуществляется местное самоуправление или входить в состав городских округов и не становиться самостоятельными муниципальными образованиями.

Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» ориентирует субъекты РФ на создание относительно крупных сельских поселений, имеющих достаточное население и инфраструктуру для решения вопросов местного значения. Небольшие поселки, расположенные поблизости, объединяют, преследуя цель создания экономически состоятельных муниципальных образований.

На 1 марта 2009 г. в России было образовано 24035 муниципальных образований, в том числе: 506 городских округов, 1809 муниципальных районов, 1746 городских поселений, 19738 сельских поселений и 235 внутригородских территорий городов федерального значения [5, с.93]. В

процентном отношении на городские округа приходится 2,1% от общего числа муниципальных образований, а на сельские поселения - 82%. При этом в большинстве субъектов, количество городских округов составляет от трех до семи, а большинство составляют сельские муниципальные образования, которые входят в состав муниципальных районов. Такая структура обеспечивает приближение власти к населению. И только одна Свердловская область вышла из общей логики реформы местного самоуправления и пошла по пути искусственной урбанизации, включив практически всех жителей в состав городских округов.

По данным Росстата численности населения Свердловской области на 1 января 2013 года составляет 4315830 человек (в том числе городское – 3628452 чел., сельское 687378 чел.)[8.]. На территории области образовано: 94 муниципальных образования, в том числе: - 68 городских округов, - 5 муниципальных районов, в которые вошло 21 поселение (5 городских и 16 сельских).

Таким образом, вместо децентрализации и перехода к двухуровневой модели организации местного самоуправления, фактически была установлена одноуровневая, городская система местного самоуправления. По соглашению правящих элит, сельских жителей формально присоединили к городским округам и фактически лишили права на местное самоуправление на своей территории. Такая организация местного самоуправления имеет как положительные, так и отрицательные последствия прежде всего для сельских жителей.

С точки зрения реализации политической функции, функции власти, интересы селян и горожан не могут совпадать, а поскольку городская власть территориально отдалена от селян, то и возможность влиять на нее у сельских жителей ограничена. В больших сельских населенных пунктах по согласованию с жителями назначаются главы поселений которые организационно входят в состав администраций городских округов. Поэтому они в большей степени ответственны перед администрацией городского округа, а не перед жителями.

Как организатор местного хозяйства, местное самоуправление выполняет экономические функции по жизнеобеспечению местного сообщества, организует предоставление жителям ряда важнейших услуг на местном уровне. Однако реально, даже в составе муниципальных районов, сельские поселения из-за отсутствия средств не могут выполнять эту функцию в полном объеме. А войдя в состав городских округов, села приобретают возможность получать от них помощь и поддержку в решении повседневных задач. Так организована работа в муниципальном образовании «город Екатеринбург» в состав которого входит 29 поселков. В их интересах принята программа развития отдаленных территорий. Но происходит это не во всех городских округах, а только в экономически успешных, каких из 68 городских округов в Свердловской области немного.

Как часть гражданского общества, местное самоуправление обеспечивает самоорганизацию граждан, их непосредственное участие в решении вопросов местной жизни, в управлении местными делами. Различие между городскими и сельскими жителями существенны, они вытекают из различий видов хозяйственной деятельности, формы расселения и уклада жизни [3, с.140]. Однако присоединив сельские территории к городским округам интересы сельских жителей ввиду их малочисленности растворились в городских, и селяне потеряли право на самоуправление в пределах своей территории. На селе исчезло низовое звено власти. Такое положение способствует усугублению деградации сельских территорий.

Сокращение числа городских округов и увеличение числа сельских поселений будет способствовать, на наш взгляд, экономическому и духовному возрождению сел, повышению активности, развитию инициативы сельских жителей. Мы не выступаем за сиюминутное решение данного вопроса, однако там, где это возможно, необходимо изменить территориальную организацию местного самоуправления. Очевидно, что для таких изменений необходима детальная проработка нормативной базы как на федеральном, так и на региональном уровне, экономическое обоснование. Все это будет способствовать реализации основной цели местного самоуправления – приближению местной власти к населению.

Библиографический список

1. Конституция Российской Федерации
2. Путин В.В. Послание Федеральному Собранию. 12.12.2013.
3. Федеральный закон от 6 октября 2003 г. №131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»
4. Бабун Р.В. Организация местного самоуправления: учебное пособие/ Р.В.Бабун. – 2-е изд., перераб и доп. – М.: КНОРУС, 2010. - 222 с.
5. Муниципальное право: учебник для бакалавров /отв.ред.В.И.Фадеев. – Москва: Проспект, 2013. с.93.
6. Общероссийский классификатор территорий муниципальных образований. ОК 33 – 2005, Том 1. – Москва 2010
7. Система муниципального управления /под ред. В.Б.Зотова. – 5-е изд., испр. и доп. – Ростов н/Д. : Феникс, 2010. – 717 с.

УДК 346.26:316.6

Пирогова Наталья Витальевна,

кандидат экономических наук, доцент,

Уральский государственный аграрный университет, Екатеринбург

АДАПТАЦИОННАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ АКТИВНОСТЬ ЛИЧНОСТИ

Аннотация: Обоснована концепция психологического механизма адаптации как процесса смены психологических установок, мотивов, целей адаптанта. Обобщены результаты опроса.

Ключевые слова: адаптация, дезадаптация, психологическая установка, профессиональная установка.